

**To:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @igj.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @igj.nl  
**Cc:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e)  
**From:** (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @igj.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @igj.nl  
**Sent:** Fri 5/15/2020 1:28:22 PM  
**Subject:** RE: Never waste a bad crisis  
**Received:** Fri 5/15/2020 1:28:23 PM

Dat laatste zeker. En we vinden elkaar wel.

Zeker mee eens dat het veld soms meer geholpen moet worden. Soms helpen ook zorgverzekeraars daarbij door keuze van leveranciers beperkt te houden.

Maar punt is meer dat m.i. digitale zorg (net als eerder e-health) gewoon zorg is, met inzet van digitale oplossingen. Beetje indachtig het CVZ standpunt van 2011. En dus zowel de digitale als de fysieke zorg (die ook hybride aangeboden kan worden) 'gewoon' moet voldoen aan kwaliteitskaders voor zorg.

Met wel volop aandacht en 'guidance' voor de specifieke aspecten in deze. Zoals jullie ook al doen in toetsingskader ehealth. En ook mee eens dat de wildgroei aan (beoogde) normen en keurmerken eerder verwarrend werkt dan helpt.

Goed weekend,

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@igj.nl>

**Verzonden:** vrijdag 15 mei 2020 15:18

**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@igj.nl>

**Cc:** (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@igj.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@igj.nl>

**Onderwerp:** RE: Never waste a bad crisis

Ho: (10)(2e)

Het ingewikkelde van een soort generiek kwaliteitskader zie ik ook wel, maar denk wel dat wat betere handvatten op het punt van kwaliteitsrandvoorwaarden het zorgveld enorm zouden kunnen helpen. Volgens mij zoeken zorgaanbieders nu ook wel naar hoe ze een en ander goed kunnen inrichten. Er zijn veel losse initiatieven, lang niet altijd goed ingebed in een overkoepelende visie op goede digitale zorg.

Heeft natuurlijk ook te maken met het idee dat innovatie geremd zou worden door kaders, terwijl het ook juist met de juiste kaders verder kan komen.

Tegelijkertijd zijn er allerlei normen, richtlijnen, keurmerken etc. die niet altijd even bekend zijn of op elkaar afgestemd. Naar mijn idee is er op dat vlak wel het nodige te verbeteren.

Dat er daarnaast ook nog allerlei andere vraagstukken spelen, zoals organisatie van de zorg, marktaspecten, e.d. begrijp ik ook. Denk wel dat rol van de inspectie vooral op kwaliteit en veiligheid zit, maar daar gaat de discussie natuurlijk juist over. (Wanneer) is digitale zorg betere zorg? Wordt sowieso interessant gesprek denk ik.

Met vriendelijke groeten,

(10)(2e)

(10)(2e)

.....  
**Afdeling Medische Technologie**  
**Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd**  
**Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport**  
 Stadsplateau 1 | 3521 AZ Utrecht  
 Postbus 2518 | 6401 DA Heerlen  
 .....

T: (10)(2e)

M: (10)(2e)

e-mail: (10)(2e) @igj.nl  
[www.igj.nl](http://www.igj.nl)

.....  
[Lees over de nieuwe regelgeving Medische Hulpmiddelen en In-Vitro Diagnostiek!](#)  
 .....